

Міністерство освіти та науки України
Приватний вищий навчальний заклад-інститут
"Українсько-американський університет Конкордія"

ЗАТВЕРДЖУЮ



Ректор

Олександр Романовський

«24» липня 2024 р.

ПОЛОЖЕННЯ
про щорічне рейтингове оцінювання діяльності
науково-педагогічних працівників

Обговорено та затверджено
на засіданні Вченої ради
інституту
24.07.2024 р., протокол № 7

Київ – 2024

1. Загальні положення

1.1 «Положення про щорічне рейтингове оцінювання діяльності науково-педагогічних працівників» є нормативним документом Приватного вищого навчального закладу-інституту "Українсько-американський університет Конкордія" (надалі – УАУК) й визначає мету, основні завдання, принципи та механізм реалізації рейтингового оцінювання навчальної, методичної, наукової, організаційної та інноваційної діяльності науково-педагогічних працівників інституту.

1.2 Рейтингове оцінювання професійної діяльності науково- педагогічних працівників є складовою системи забезпечення якості освітньої діяльності та якості освіти УАУК.

1.3 Рейтингове оцінювання професійної діяльності науково- педагогічних працівників інституту як форма визначення рівня їх професійної компетентності та ефективності роботи проводиться за наслідками кожного навчального року.

1.4 Рейтинговому оцінюванню підлягає професійна діяльність усіх штатних науково-педагогічних працівників та штатних сумісників, які працюють в університеті не менше одного року.

2. Мета, основні завдання та принципи рейтингового оцінювання

2.1 Метою впровадження рейтингового оцінювання професійної діяльності науково-педагогічних працівників УАУК є створення (на засадах єдиних критеріїв) системи об'єктивного аналізу якості кадрового забезпечення освітньої, наукової та науково-технічної діяльності інституту, спрямованої на пошук та реалізацію механізмів нарощування й ефективного використання кадрового потенціалу, упровадження в університеті дієвих форм поєднання науки та освіти, інноваційних інтегрованих технологій і методик організації навчально-виховного процесу, наукової та науково-дослідної роботи.

2.2 Основними завданнями рейтингового оцінювання професійної діяльності науково-педагогічних працівників інституту є:

- створення фактографічної інформаційної бази, що всебічно відображає професійну діяльність науково-педагогічних працівників;
- мотивація науково-педагогічних працівників до удосконалення якості навчальної, наукової та інноваційної діяльності, підвищення рівня їх професіоналізму;
- розвиток творчої ініціативи та підвищення результативності професійної діяльності науково-педагогічних працівників;
- реалізація принципів змагальності та здорової конкуренції;
- створення системи об'єктивних показників для прийняття рішень щодо заохочення науково-педагогічних працівників, оплати їх праці, умов

використання на займаній посаді тощо;

- стимулювання видів діяльності науково-педагогічних працівників, що визначають рейтинг та статус університету в цілому.

2.3 Рейтингове оцінювання професійної діяльності науково- педагогічних працівників УАУК базується на принципах плановості, об'єктивності, прозорості, гласності, коректності.

Об'єктивність оцінювання забезпечується оптимізацією переліку показників, що характеризують професійну діяльність науково-педагогічного працівника, та формалізацією методики аналізу кількісних показників його роботи. Аналіз показників проводиться в динаміці з урахуванням змін, що відбулися з часу попереднього рейтингового оцінювання.

3. Організація та проведення рейтингового оцінювання

3.1 Оцінювання професійної діяльності науково-педагогічних працівників проводиться як у цілому по інституту, так і окремо за групами посад: професор, доцент; старший викладач, викладач, асистент.

Визначення рейтингів науково-педагогічних працівників здійснюється за 5 бальною шкалою оцінок.

У рейтинговій оцінці діяльності науково-педагогічного працівника враховується оцінка (до 5 балів) його діяльності студентами за наслідками окремого анонімного анкетування. Відповідне анкетування студентів організовується та проводиться деканатом факультету протягом навчального року, за який здійснюється оцінювання діяльності науково-педагогічного працівника.

3.2 Рейтинговий бал науково-педагогічного працівника визначається за формулою:

$$R = \frac{A + B}{2},$$

де

A – рейтингова оцінка діяльності науково-педагогічного працівника студентами (обчислюється на основі проведення щосеместрового описування студентів (Додаток 2); при відсутності заповнених анкет з курсів викладача, R=B.

B – унормована оцінка професійної діяльності науково-педагогічного працівника відповідно до Додатку 1.

3.3 Обробка, аналіз та узагальнення інформації щодо рейтингового оцінювання професійної діяльності науково-педагогічних працівників університету проводиться впродовж цілого навчального року з оприлюдненням рейтингу в кінці другого семестру поточного навчального року.

3.4 Анонімне опитування студентів за анкетною (Додаток 2) проводиться впродовж цілого поточного семестру. Анкета розміщується на сайті університету у вільному доступі користувачів корпоративного профілю університету. Інформація щодо значення показника A обробляється та вводиться в базу даних для формування рейтингу науково-педагогічних працівників.

3.5 Відповідальність за додержання термінів введення даних в систему,

достовірність даних щодо науково-педагогічних представників, несе деканат.

3.6 Рейтинги науково-педагогічних працівників зберігаються в деканаті протягом усього терміну роботи науково-педагогічного працівника на відповідній посаді.

3.7 Формування інформаційної бази рейтингового оцінювання професійної діяльності науково-педагогічних працівників університету на поточній навчальний рік здійснюється до 1 липня.

3.8 Аналіз результатів рейтингового оцінювання професійної діяльності науково-педагогічних працівників університету та їх узагальнення здійснює експертна комісія, склад якої затверджується ректором інституту. Експертна комісія, за необхідності, перевіряє достовірність уведених до бази даних інформаційної системи «Рейтинг викладача» показників шляхом перевірки первинних матеріалів та первинної інформації на факультетах.

3.9 Обговорення узагальнених матеріалів щодо результатів рейтингового оцінювання професійної діяльності науково-педагогічних працівників проводиться на засіданні Вченої ради університету до 1 жовтня, оприлюднення результатів оцінювання в університеті – до 31 жовтня.

4. Наслідки рейтингового оцінювання професійної діяльності науково-педагогічних працівників інституту

4.1 За наслідками рейтингового оцінювання професійної діяльності науково-педагогічного працівника рівень його професійної компетентності та ефективності роботи на займаній посаді (у цілому та за видами діяльності) може бути визнаним як високий, достатній або низький.

Рішення про встановлення граничних балів щодо визначення рівня професійної компетентності та ефективності роботи науково-педагогічних працівників приймає Вчена рада університету (щорічно до 1 жовтня) за наслідками обговорення результатів рейтингового оцінювання їх професійної діяльності в цілому по університету.

4.2 Високий рівень професійної компетентності та ефективності роботи науково-педагогічного працівника на займаній посаді є підставою для його матеріального і морального заохочення.

Низький рівень професійної компетентності та ефективності роботи є підставою для попередження науково-педагогічного працівника про його неповну відповідність займаній посаді та розгляду в подальшому питання про дострокове припинення дії укладеного з ним трудового договору (контракту).

Завідувач відділу кадрів



Ініза Хайрутдінова

Декан факультету



Наталія Чаплинська

Завідувачі кафедр:

МЕВ, бізнесу та менеджменту



Любов Жарова

загальноосвітніх дисциплін



Галина Бевзо

інформаційних технологій та інновацій



Анастасія Кінаш

Проректор з навчально-методичної роботи



Любов Кондратенко

Показники бального оцінювання за видами професійної діяльності науково-педагогічних працівників

№	Вид роботи	Значення коефіцієнта	Примітка
1	2	3	4
1.1	Підготовка методичних рекомендацій дисциплін, які викладає науково-педагогічний працівник	0,04 —	За кожну з дисциплін - 1
1.2	Взаємовідвідування	0,02	За кожне заняття - 1
1.3	Підготовка електронних матеріалів дисципліни та розміщення на платформі Moodle	0,13	За кожну дисципліну - 1
1.4	Проведення консультацій для груп заочної форми навчання, занять – для очної форми	0,1	За кожну дисципліну - 1
1.5	Керівництво КРБ, КРМ, виробничою практикою та курсовою з економіки	0,06	За кожного студента - 1
1.6	Керівництво аспірантами	0,06	За кожного аспіранта - 1
1.7	Публікації	0,05	За кожну опубліковану роботу - 1
1.8	Участь у конференціях та симпозиумах УАУК, керівництво робіт студентів	0,02	За кожну опубліковану роботу - 1
1.9	Громадська робота (підготовка відеороликів, презентацій, статей, гостьових лекцій, тощо)	0,02	За кожну роботу - 1
1.10	Виконання дедлайнів (завантаження на платформу Moodle матеріалів, перевірка робіт, подання табеля обліку годин, тощо)	0,5	Максимально можливе значення - 5

Примітка:

1. Враховується навчальна робота зі студентами всіх категорій.
2. Фактичне значення показника для науково-педагогічного працівника здійснюється нормуванням отриманого значення з урахуванням значень цього показника для усіх науково-педагогічних працівників.
3. Показник В науково-педагогічного працівника здійснюється нормуванням суми показників 1.1-10.

Анкета № _____
«Викладач очима студентів»

Шановні студенти!

УАУК просить вас взяти участь в анкетуванні та дати відповіді на запропоновані питання. Ваші відповіді допоможуть нам розробити та здійснити заходи з удосконалення рівня організації та проведення навчального процесу.

Це анкетування анонімне, а його результати будуть використовуватися вузагальному вигляді. Ми сподіваємося на вашу об'єктивність у наданих оцінках.

Увага! Не заповнюйте позиції таблиці щодо дисциплін, які Вам не викладаються!

1. From the list below, please choose the course and instructor.

2. What overall rating would you give the course?*

- Excellent
- Good
- Fair
- Poor
- Very Poor

3. The course objectives were clear

	Strongly Agree	Agree	Neutral	Disagree	Strongly Disagree
The course objectives were clear					
The course textbooks were clear and well written					
The assignments were appropriate for the level of this class					
The course increased my interest in the subject					
The course corresponded to my expectations					

4. What overall rating would you give the instructor?*

- Excellent
- Good

- Fair
- Poor
- Very Poor

5. Please indicate your level of agreement with the following statements:

	Strongly Agree	Agree	Neutral	Disagree	Strongly Disagree
The instructor demonstrated knowledge of the subject matter					
The instructor was effective in communicating the content of the course					
The instructor encouraged feedback from the class					
The instructor showed genuine concern for the students					
The instructor was enthusiastic about the course					

6. Would you recommend this course to other students?*

- Yes
- No

7. Please provide any comments or suggestions that might help improve this course in the future?